

## Obrazac Izvješća o savjetovanju s javnošću

<b>IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU U POSTUPKU DONOŠENJA                      PRAVILNIKA O VREDNOVANJU RADA ASISTENATA, POSLIJEDOKTORANADA I MENTORA                      PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKOG FAKULTETA                      SVEUČILIŠTA U ZAGREBU</b>	
Nositelj izrade izvješća: Prirodoslovno-matematički fakultet Zagreb, 10.03.2017.	
Naziv akta za koji je provedeno savjetovanje s javnošću	PRAVILNIK O VREDNOVANJU RADA ASISTENATA, POSLIJEDOKTORANADA I MENTORA PRIRODOSLOVNO-MATEMATIČKOG FAKULTETA SVEUČILIŠTA U ZAGREBU
Naziv tijela nadležnog za izradu nacрта / provedbu savjetovanja	Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet
Razlozi za donošenje akta i ciljevi koji se njime žele postići uz sažetak ključnih pitanja	Sukladno članku 97.a Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (123/03, 105/04, 174/04, 2/07, 46/07, 45/09, 63/11, 94/13, i 139/13. i 101/14. i 60/15.) i članku 86. stavku 4. Statuta Sveučilišta u Zagrebu, Fakultet je u obvezi normativno urediti način ocjenjivanja rada asistenata, poslijedoktoranada, te postupak prihvaćanja izvješća o radu asistenata, poslijedoktoranada i mentora na Fakultetu
Objava dokumenata za savjetovanje	Internetska stranica Fakulteta <a href="http://www.pmf.unizg.hr">www.pmf.unizg.hr</a>
Razdoblje provedbe savjetovanja	Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću trajalo je u razdoblju od 10.03.2017.-10.04.2017. godine.
Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću	U provedenom savjetovanju zaprimljene su dvije primjedbe zainteresirane javnosti.
Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvaćanje	Priložiti tablicu prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi – prilog 1.
Ostali oblici savjetovanja s javnošću	Nije bilo.
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove.

Prilog 1. Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi

Redni broj	Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedinca, naziv organizacije)	Članak ili drugi dio nacрта na koji se odnosi prijedlog ili mišljenje	Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja	Status prijedloga ili mišljenja (prihvaćanje/neprihvaćanje s obrazloženjem)
1.	Prof. dr. sc. Tamara Nikšić		<p>Tekst Pravilnika nije usklađen s člankom 97a Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokog obrazovanja (dalje: ZZDVO). Naime, ZZDVO čl. 97a st.1. propisuje da sastavnica svake godine ocjenjuje rad asistenta pri čemu se ocjena temelji na pisanom izvješću mentora u kojem se vrednuje uspješnost u znanstvenom te nastavnom radu, kao i uspješnost na poslijediplomskom studiju. Nažalost, ZZDVO ne propisuje detaljnije način imenovanja mentora, međutim sagledavajući odredbe ZZDVO-a u cjelini (konkretno odredbe čl. 43a koje se odnose na znanstvene institute gdje institut vrednuje rad mentora pa se sasvim sigurno barem ovdje ne misli na mentora s PDS-a) razvidno je da zakonodavac u čl. 97a predviđa postojanje neke vrste institucijskog mentora koji bi pratio rad asistenta od početka do kraja njegovog radnog odnosa na Fakultetu. Dodatni argumenti u prilog ovoj tezi su: i) asistent ne mora nužno imati poslijediplomski studij upisan na PMF-u (primjerice na FO je zaposlen asistent koji ima upisan PDS na FER-u) pa takav asistent ne bi mogao biti obuhvaćen odredbama ovog pravilnika, ii) početak radnog odnosa asistenta ne mora biti usklađen s upisom PDS-a pa je lako moguće da asistent i pola godine nema dodijeljenog studijskog savjetnika - u tom slučaju je održivost prvog izvješća upitan, iii) kraj radnog odnosa asistenta se ne mora podudarati s obranom disertacije - primjerice, ukoliko asistent doktorira u roku od četiri godine, on zadnje dvije godine radnog odnosa (koji traje šest godina) ne bi imao mentora pa nitko ne bi mogao podnositi izvješća. Prema mojem mišljenju, motivacija zakonodavca je bila podizanje razine odgovornosti institucija za znanstveni podmladak što je u skladu s politikom dodjeljivanja razvojnih koeficijenata znanstvenim organizacijama. S druge strane, zakonodavac je propustio uklopiti odredbe čl. 43.a i 97.a sa standardnom shemom poslijediplomskih studija čime se fakultetima generira dodatni</p>	<p>Primjedba prihvaćena.</p> <p>Logika kojom se vodilo povjerenstvo kod verzije pravilnika koja je bila na raspravi je slijedeća: Asistent u svakom trenutku treba imati jednog i samo jednog mentora, te „institucijski mentor“ i „mentor pri izradi doktorske disertacije“ trebaju biti jedna te ista osoba. Uvažavajući primjedbu da mentor možda nije osoba sa PMF-a, pravilnik je korigiran. Definiran je pojam institucijskog mentora. Nadalje, zadržana je logika kojom se vodilo povjerenstvo pa ukoliko je imenovani mentor doktorske disertacije zaposlenik PMF-a, tada taj imenovani mentor postaje institucijski mentor.</p>

		<p>administrativni posao. Konačno, niti Sveučilište u Zagrebu svojim Pravilnikom o doktorskim studijima ne poštuje odredbe ZZDVO budući da je člankom 87. jasno propisano da se studentu PDS-a obavezno imenuje mentor, no prema sveučilišnim pravilima mentor se imenuje kod prihvaćanja teme disertacije što može biti i nakon tri godine od upisa PDS-a. Donošenjem Pravilnika koji ne bi bio usklađen sa zakonskim odredbama, a posljedica nekih odredbi može biti gubitak radnog mjesta, Fakultet bi se nepotrebno izložio sudskim sporovima koje bi sasvim izvjesno izgubio. Ukratko, smatram da donošenje ovakvog pravilnika u ovom trenutku nema puno smisla jer su već najavljene izmjene ZZDVO pa bi bilo smislenije jasno artikulirati probleme koje je Fakultet uočio u segmentu izobrazbe mladih istraživača (čl 97a zasigurno nije jedini problem) i pokušati utjecati na njihovo rješavanje zakonskim izmjenama (možda bi bilo oportuno probati koordinirati ova nastojanja sa drugim dionicima, npr drugim fakultetima, institutima, a moguće i sindikatom).</p>	
	Čl. 2. stavak 3	<p>smatram da je zakonodavac u odredbama članka 97.a podrazumjeva institucijskog mentora (vidjeti ranije iznesene primjedbe).</p>	<p>Prihvaćena primjedba. Molim vidjeti ranije obrazloženje.</p>
	Čl. 2. stavak 4.	<p>nije usklađen s čl. 2. st. 5. Pravilnika o doktorskim studijima SuZ-a (pročišćeni tekst) koji propisuje da je studijski savjetnik zaposlenik u znanstveno-nastavnom, umjetničko-nastavnom ili znanstvenom zvanju ustanove koja sudjeluje u izvođenju studija. Nasuprot tome, predloženim Pravilnikom se želi propisati da je potencijalni savjetnik mora sudjelovati u izvođenju dokorskog studija čime bi dijelu zaposlenika bilo nepotrebno (i neutemeljeno) onemogućeno obavljanje funkcije savjetnika. Osim toga, čl. 2. st. 4. predloženog Pravilnika nije usklađen niti sa Pravilnikom o doktorskim studijima PMF-a koji čl.8. st. 7. propisuje da vijeće dokorskog studija dodjeljuje studijskog savjetnika, dok se predloženim pravilnikom ta ovlast prenosi na nadležno vijeće odsjeka (iako na prijedlog vijeća dokorskog studija).</p>	<p>Primjedba prihvaćena. Studijski savjetnik se više ne spominje u pravilniku. Institucijskog mentora imenuje vijeće odsjeka na prijedlog odsječkog kolegija, odnosno na prijedlog voditelja projekta ukoliko je asistent zaposlen za rad na projektu na teret sredstava projekta.</p>
	Čl. 3. st. 2.	<p>nije usklađen s odredbama čl. 97.a. ZZDVO budući da je zakonom propisano da izvješće podnosi mentor, a ne studijski savjetnik. Smatram da se</p>	<p>Primjedba prihvaćena. Vidjeti prethodna obrazloženja.</p>

			Fakultet ovdje nepotrebno izlaže gubitku mogućih sudskih sporova.	
		Čl. 4	sljedeći odredbe čl. 4. predloženog Pravilnika, poslijedoktorand niti u teoriji ne bi mogao dobiti otkaz ugovora o radu, budući da radni odnos poslijedoktoranda traje najdulje 4 godine, a izvješće se podnose svake dvije godine. Iako je razumljiva želja za smanjivanjem administracije, smatram da bi primjerenije rješenje bilo propisati da je poslijedoktorand u slučaju negativne ocjene sljedeće izvješće dužan podnijeti u roku od godine dana.	Primjedba odbačena. Pravilnik je usklađen sa zakonom. Eventualna negativna ocjena rada poslijedoktoranda je indikator da nešto u radu treba korigirati. Ugovori poslijedoktoranada na projektima često su kraći od 4 godine (npr. dvije) i izvješće može poslužiti tome da se ugovor ne obnovi i ne produži.
		Čl. 5.	člankom 5. je propisan postupak vrednovanja rada mentora, ali ne i studijskog savjetnika pa bi ovakvo rješenje moglo izazvati opravdano nezadovoljstvo asistenata budući da se njih ocjenjuje svake godine, a oni bi mentora eventualno mogli ocijeniti tek pri kraju izrade disertacije (budući da se mentora imenuje kod prihvatanja teme što je u pravilu pri sredini izrade disertacije). Štoviše, u slučaju neuspješnog vođenja od strane savjetnika (moguće je da do prihvatanja teme disertacije niti ne dođe) asistent ne bi imao nikakvu mogućnost ukazati na loš rad savjetnika/mentora. Smatram da bi u slučaju spornih situacija, ovo bio još jedan dodatan argument u korist asistenta. Smatram da ovakvo rješenje ne pridonosi poboljšanja kvalitete mentorskog rada na PMF-u (napominjem da mentora ne ocjenjuje sam asistent nego vijeće odsjeka pri čemu je mišljenje asistenta samo jedan element).	Primjedba prihvaćena. Vidi ranija obrazloženja.
		Čl. 6. st. 2	budući da je čl. 2. st. 3. propisano da se mentor imenuje u skladu s Pravilnikom o doktorskim studijima, ova odredba nema smisla.	Primjedba prihvaćena. Vidi ranija obrazloženja.
2.	Zaposlenik PMF-a		Da li uvođenje ovog pravilnika znači da se više neće ispunjavati formular Sveučilišta u Zagrebu za izvještaj o napretku doktoranda? Da li je cilj imati dodatan formular koji je potrebno ispuniti? Postoji li mogućnost da se ova dva formulara usuglase i da se ne stvara dodatno administrativno opterećenje ?	Primjedba odbačena. Morati će se i dalje ispunjavati formulari SuZG. Radi se o tome da izvješće obuhvaćeno ovim pravilnikom sadrži i elemente nastavne i stručne te popularizacijske aktivnosti. Jedan dio ovog izvješća se naravno može koristiti i u formularima SuZG

			vezanim za doktorski studij.
	čl. 3 točki 5.,	<p>stoji da se asistentu nakon drugog negativnog izvještaja pokrene postupak redovnog otkaza - predlažem da se osnuje komisija koja procjenjuje stanje i osigurava da se ne radi o lošem ljudskom odnosu između studenta i mentora. U slučaju da nije u pitanju znanstvena izvrsnost asistenta, predlažem da komisija ima mogućnost asistenta prebaciti drugom mentoru, a ne odmah pokrenuti otkaz. Tek nakon drugog neg. izvještaja kod drugog mentora asistentu bi se pokrenuo postupak za otkaz.</p> <p>Ovime bi se osiguralo da neko tijelo fakulteta nezavisno od mentora bude u potpunosti upoznato sa slučajem i donese konačan sud. Izvještaj pred Vijećem lako može prikazivati krivu situaciju, a članovi Vijeća ne mogu svaki puta ispitivati detalje slučaja.</p>	Primjedba djelomično prihvaćena, te je utvrđen način promjene mentora.
	čl. 4.	nije jasno tko prezentira izvještaj Vijeća o radu poslijedoktoranda. Predlažem da se izvanredno poslijedoktorandu omogući sudjelovanje na sjednici Vijeća kako bi sam prezentirao svoj izvještaj i mogao odgovoriti na eventualna pitanja članova Vijeća	Primjedba odbačena. Smatramo da pravilnikom nije potrebno definirati tko čita izvješće o radu poslijedoktoranda. Odsječka vijeća mogu odlučiti u dnevnom redu da je izvijestitelj sam poslijedoktorand, ili voditelj projekta na kojem je zaposlen, ili predstojnik zavoda ili pročelnik.
		Nije jasno zašto se asistentu promatraju "znanstvene, nastavne i stručne aktivnosti" dok se poslijedoktorandima samo "uspješnost u znanstvenom ili umjetničkom te nastavnom radu"? Također, asistentima ni poslijedoktorandima bi se trebalo vrednovati doprinos promicanju fakulteta – pogotovo jer je poznato kako postoje velike razlike u doprinosima pojedinaca.	Primjedba djelomično prihvaćena. Cilja je da se ovim izvješćem obuhvate i poslijedoktorandi koji su stranci i koji ne sudjeluju u nastavi. Ništa ne priječi da u izvješću bude ocijenjen i nastavni rad poslijedoktoranda i izvan-nastavne aktivnosti ukoliko su prisutne. Asistentima će se u izvješću pisati o rezultatima popularizacijskih aktivnosti.