

<p style="text-align: center;">IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU U POSTUPKU DONOŠENJA Pravilnika o studiranju na prijediplomskim, diplomskim i integriranim prijediplomskim i diplomskim studijima PMF-a Nositelj izrade izvješća: Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet Zagreb, 18. srpnja 2024.</p>	
Naziv akta za koji je provedeno savjetovanje s javnošću	Pravilnik o studiranju na prijediplomskim, diplomskim i integriranim prijediplomskim i diplomskim studijima PMF-a
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrtu / provedbu savjetovanja	Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet (stručno povjerenstvo)
Razlozi za donošenje akta i ciljevi koji se njime žele postići uz sažetak ključnih pitanja	Aktualizacija odnosno usklada postojećeg Pravilnika sa Zakonom o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (NN 119/22) te sveučilišnim Pravilnikom.
Objava dokumenata za savjetovanje	Poveznica
Razdoblje provedbe savjetovanja	Od 14. lipnja 2024. do 9. srpnja 2024. (pravovremena usklada radi početka nove akademske godine)
Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću	U provedenom savjetovanju zaprimljeno je 58 primjedbi, komentara i pitanja zainteresirane javnosti.
Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvaćanje	Prilog 1.
Ostali oblici savjetovanja s javnošću	Provođenje dodatnih rasprava sa sudionicima u nastavnom procesu radi što boljeg formuliranja odredbi Pravilnika (povjerenstvo za nastavu, studenti i dr.).
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove.

Prilog 1. Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi

R.b.	Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedince, naziv organizacije)	Članak ili drugi dio nacrt na koji se odnosi prijedlog ili mišljenje	Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja	Status prijedloga ili mišljenja (prihvatanje/neprihvatanje s obrazloženjem)
1.	Prof. dr. sc. Snježana Markušić		<p>-sam nacrt Pravilnika sam procitala i najviše me "muci" status izvanrednog studenta kao i uvjeti provedbe kontinuirane provjere znanja - (a) na drugim sastavnicama je kategorija izvanrednih studenata podosta odvojena od redovitih (iznos skolarine nije isti, imaju svoju kvotu te drugaciju organizaciju nastave), a ovim Pravilnikom je to dosta fluidan pojam te su uvjeti za stjecanje istoga nedefinirani u potpunosti. Npr. odobravalo bi se drugo ponavljanje godine, ali prebacivanjem u status izvanrednog studenta čime se gube studentska prava (npr. dom, ...) i plaćanjem pune skolarine bez obzira koliko je u prethodnoj godini prikupljeno ECTS-a. Da li je ponavljanje godine čim se odobrava npr. drugi upis istog kolegija? Odnosno koji su uvjeti kad se upis tretira kao ponavljanje godine? Je li zakonski opravdano da student mora polagati eventualne razlike u slučaju mirovanja i/ili ponavljanja?; (b) navodi se kako najviše 20% bodova od ukupnih bodova svih elemenata kontinuiranog ispitivanja može biti uvjet za izlazak na ispit - to bi u slučaju npr. dva kolokvija u semestru značilo da na jednom student može skupiti 0%, a na drugom 20%. Također se navodi kako mora postojati mogućnost ponavljanja te u ukupnoj ocjeni rezultati kontinuirane provjere mogu doprinosti s najviše 20%. Ovime se uvelike stimulira kontinuirana provjera znanja, koja bi trebala ići na ruku studentima. Kako je definirana u čl. 44 st. 5 ista je vremenski vrlo zahtjevna, treba postojati mogućnost ponavljanja (iako se ne specificira za koga bi ponavljanje trebalo biti organizirano - samo za studente koji iz opravdanih razloga (koji su to?) nisu istoj pristupili ili svima koji iz nekog razloga žele ponavljati), te u konačnoj ocjeni vrlo malo doprinosi. S druge strane može dodatno zakinuti studente - ako imaju kontinuiranu provjeru znanja može broj izlazaka drastično smanjiti (sa potencijalno mogućih 7 na 4).</p>	<p>Zahvaljujemo na pitanjima. Redom odgovaramo na njih.</p> <p>Prema Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti iz listopada 2022. postoje redoviti i izvanredni status studenta. To se ne bi trebalo miješati s izvanrednim studijima. Na PMF-u nisu ni postojali izvanredni studiji. Neki analogon studenta na izvanrednom studiju bi sada po novom Zakonu bio student u izvanrednom statusu koji studira po prilagođenoj satnici. Trenutno na fakultetu nemamo mogućnost ponuditi nastavu po prilagođenoj satnici (primjerice, nastava u večernjim satima i nastava vikendom). Studentima koji su upisali prvu godinu studija akademске godine 2023./2024. broje se godine ponavljanja. Ako trebaju ponavljati neku godinu drugi puta tada mogu prijeći u izvanredni status ili pak gube pravo studiranja.</p> <p>Pravilnik o studiranju PMF-a ne definira koliki je iznos participacije u troškovima školarine studenata u izvanrednom statusu. To se određuje svake akademske godine posebnom odlukom o participacijama.</p> <p>Ponavljanje godine studija je u Pravilniku definirano u članku 41. stavku 4.</p> <p>Student nakon mirovanja zbog izmjene studijskog programa mora polagati razlikovne kolegije. To je navedeno u članku 14. stavku 6. sveučilišnog Pravilnika o studiranju (https://www.unizg.hr/fileadmin/rektorat/O_Sveucilistu/Dokumenti_javnost/Propisi/Pravilnici/Pravilnik_o_studiranju-najnovije_lektorirano-final-19062024.pdf)</p> <p>U vezi članka 44. molimo vas da pogledate odgovore na komentare koji su nastavku dokumenta.</p>

2.	Gordan Kragić, student Kemijskog odsjeka, član Studentskog zbora PMF-a	Načelne primjedbe	<p>Nacrt Pravilnika o studiranju na prijedipl., dipl. i integriranim prijedipl. studijima PMF-a (dalje: Nacrt) sadrži dobre izmjene, naročito po pitanju regulacije kontinuiranih provjera znanja. No, Nacrt ne slijedi osnovnu ideju kojom se vodilo pri izmjeni ovakve vrste Pravilnika Sveučilišta, a to je ukidanje broja ograničenja puta pristupanja ispitima u jednoj akademskoj godini. Naime, s obzirom na to kako je Nacrtom (dobro) propisan broj od minimalno šest ispitnih rokova koji se trebaju organizirati u jednoj akademskoj godini, besmisleno je uvoditi dodatno ograničenje od četiri izlaska na ispit istom vremenskom razdoblju. Stoga, treba izmijeniti broj puta polaganja ispita na šest sa nacrtom već propisanih četiri. Takva izmjena slijedila bi temeljnu ideju kojom je pisan dokument ove vrste na razini Sveučilišta, te svakako doprinijela promjeni negativne percepcije studija naše sastavnice kao preteških, a samim time i nepoželjnih za upisivanje. Svjestan postojanja trenutnih prostornih ograničenja naše sastavnice, smatram kako boljom komunikacijom među odsjecima je moguće postići brojku od šest izlazaka. Takav broj je logičan i kompromisan, a s obzirom kako su prostorna ograničenja zbog zgrada u obnovi stvar trenutka, a ne permanentnosti, tomu ne treba prilagođavati ovakvu vrstu akta koji propisuje dugogodišnji način regulacije studija. Zaključno, ponovio bih dvije stvari. Prvo, kako je jako nelogično uvoditi dodatno ograničenje od četiri puta pristupa na šest propisanih rokova, a naročito razloge za to tražiti u privremenoj prostornoj deficijenciji. Te drugo, kako uvođenjem dodatnog ograničenja se ne čini ništa kako bi se naše studije premjestilo iz kategorije superteških u teške, što je jedan od glavnih razloga velikog broja ispisa studenata s tih istih superteških studija. U ime studentskih predstavnika, a vjerujem i svih studenata, nadam se kako ćete još jednom razmotriti navedeno te izmijeniti članak 49. na zadovoljstvo svih dionika studija."</p>	<p>Ne prihvaća se. Zahvaljujemo na komentaru. PMF je, zajedno s drugim sastavnicama, aktivno sudjelovao u kreiranju sveučilišnog Pravilnika te je i iz samog sveučilišnog Pravilnika kao i iz izvješća o javnom savjetovanju o nacrtu sveučilišnog Pravilnika o studiranju (chrome-extension://efaidnbmnnnibpc ajpcgiclfefindmkaj/https://ww w.unizg.hr/fileadmin/rektorat /O_Sveucilistu/Dokumenti_ja vnost/Propisi/Pravilnici/28052 024_Pravilnik_o_studiranju-Izvjescje_o_provedenom_savjet ovanju-za_web.pdf) jasno je da ograničenje broja ispitnih termina nije bila glavna tema.</p> <p>Želimo podsjeti da je i do sada postojalo ograničenje broja izlazaka na ispit iz jednog kolegija u jednoj akademskoj godini na 4, dakle, ograničenje broja izlazaka na ispite nije novina u hrvatskom visokoobrazovnom sustavu.</p>
3.	Osoba 4	Članak 1.	<p>Naziv pravilnika - uskladiti naslov s tekstom prvog članka. Ili je "Pravilnik o studiranju na ... studijima" ili "Pravilnik o ... studijima". U svakom slučaju bi trebalo pisati da se radi o sveučilišnim studijima.</p>	<p>Djelomično se prihvaća. Naziv Pravilnika ostavljamo istim ali mijenjamo tekst članka 1. stavka 1. koji sada glasi:</p> <p><i>Pravilnikom o studiranju na prijediplomskim, diplomskim i integriranim prijediplomskim i diplomskim studijima Sveučilišta u Zagrebu Prirodoslovno-matematičkog fakulteta (u daljnjem tekstu: Pravilnik) pobliže se uređuju vrste studija, status studenta, prijelaz studenata, prestanak statusa studenta, upis na studij, participacija u</i></p>

				<i>troškovima studiranja, uvjeti i način studiranja, izvođenje nastave, pravila o ispitima, stjecanje i prijenos bodova prema ECTS-u, ispis sa studija, mobilnost studenata te druga pitanja.</i>
4.	Osoba 2	Članak 6.	Studenti koji su završili dodiplomski studij, a nalaze se u ISVU-u ne mogu dobiti potvrdu na engleskom jeziku, kao niti studenti dodiplomskih studija koji se ne nalaze u ISVU-u – članak treba izmijeniti na način da se jasno definira tko može tražiti potvrdu na engleskom jeziku.	Ne prihvaća se. Pravilnik je namijenjen studentima PMF-a. Postupci te prava osoba koji nisu studenti PMF-a definiraju se po potrebi posebnim odlukama i pravilnicima.
5.	Sanjica Mihaljević, Ured za studente Biološkog odsjeka	Članak 6.	Zadnja rečenica da se na zahtjev studenta prijepis izdaje i na engleskom jeziku je nepotrebna jer u ISVU sustavu prijepis ocjena i na hrv. i engl. jeziku jednako su tretirani tj. studenti ih mogu zatražiti istim postupkom.	Ne prihvaća se. Nerijetko se u pravilnicima ponavljaju činjenice iz zakona ili pak pravilnika višeg ranga (u ovom slučaju sveučilišnog Pravilnika). Cilj takvih ponavljanje je želja da se neke stvari istaknu. Tako i u ovom slučaju ponavljamo tekst članka 6. sveučilišnog Pravilnika.
6.	Osoba 4	Članak 6.	Naslov iznad ovog članka predlažem promijeniti u "Prijepis ocjena".	Ne prihvaća se. Osim prijepisa ocjena u tekstu članka navodi se da se studentu izdaje i potvrda o ostvarenim bodovima prema ECTS-u.
7.	Osoba 1	Članak 8. stavak 10.	Obzirom na promjene statusa studenata (redoviti u izvanredni, izvanredni u redoviti) i obavezu sklapanja ugovora o studiranju, hoće li se sa svakom promjenom statusa raditi/sklapati novi ugovor o studiranju?	Zahvaljujemo na pitanju. Promjenom statusa studenta ne očekuje se potreba sklapanja novog ugovora.
8.	Sanjica Mihaljević, Ured za studente Biološkog odsjeka	Članak 8. stavak 10.	Hoće li promjenom statusa studenata (redoviti u izvanredni odnosno izvanredni u redoviti) biti potrebno raditi novi ugovor o studiranju? Stavak 12. studentska isprava je studentska iskaznica i ako je student izgubi ili ošteti izdaje se nova studentska iskaznica, a ne duplikat. Ni u Pravilniku o studentskoj ispravi novo izdavanje IKS-ice ne naziva se duplikat.	Zahvaljujemo na pitanju i komentaru. Promjenom statusa studenta ne očekuje se potreba sklapanja novog ugovora. U trenutnom Pravilniku o studiranju PMF-a također se koristi riječ „duplikat“. Smatramo da je i iz postojeće formulacije, koja koristi riječ „duplikat“, jasno da se radi o novoj ispravi.

9.	Osoba 1	Članak 9.	"Slobodni slušatelj je osoba koja u sklopu otvorenosti Fakulteta široj zajednici, uz suglasnost nastavnika, pohađa nastavu bez upisa kolegija i bez obveze polaganja ispita." - neovisno o navedenom, hoće li se slobodnim slušateljima izdavati kakve potvrde za samo odslušani kolegij?	Zahvaljujemo na pitanju. Statut Sveučilišta niti Pravilnik ne predviđaju navedeno. Senat Sveučilišta u Zagrebu je na svojoj sjednici 12.7.2024. donio Pravilnik o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu. Navedeni Pravilnik omogućava da osobe koje nisu studenti upisuju kolegije na fakultetu te polažu ispite. (Moguće će PMF trebati donijeti i svoj Pravilnik o cjeloživotnom obrazovanju kako bi regulirali sva pitanja koja se mogu javiti u tim situacijama.)
10.	Sanjica Mihaljević, Ured za studente Biološkog odsjeka	Članak 9.	Da li slobodni slušatelji trebaju potpisati nekakav Ugovor ako odluče polagati ispite?	Zahvaljujemo na pitanju. Statut Sveučilišta niti Pravilnik ne predviđaju navedeno. Senat Sveučilišta u Zagrebu je na sjednici 12.7.2024. donio Pravilnik o cjeloživotnom obrazovanju Sveučilišta u Zagrebu. Navedeni Pravilnik omogućava da osobe koje nisu studenti upisuju kolegije na fakultetu te polažu ispite. (Moguće će PMF trebati donijeti i svoj Pravilnik o cjeloživotnom obrazovanju kako bi regulirali sva pitanja koja se mogu javiti u tim situacijama.)
11.	Osoba 4	Članak 10. stavak 4.	Ovaj stavak odnosi se na studente koji nisu (na vrijeme) upisali godinu. Takvi studenti nisu (prema stavku 1) izgubili status studenta. Stari (aktualni) Pravilnik PMF-a ima i tu kategoriju. Sasvim je logično da takvi studenti ne mogu dobiti potvrdu da su upisani na studij, pa valjda nemaju status studenta. Što je sa studentima koji kasne s plaćanjem participacije? Znam da oni ne mogu prijavljivati ispite, vjerojatno ne mogu ni dobiti potvrdu o statusu studenta.	Zahvaljujemo na pitanju. Pravilnik o studiranju ne regulira odgovore na pojedinačna i sporadična pitanja.
12.	Osoba 1	Članak 11.	Na koji će se način evidentirati promjene statusa studenata u ISVU sustavu? Hoće li automatizmom biti prebačeni u novi status ukoliko iskoriste pravo najviše jednog ponavljanja studijske godine?	Zahvaljujemo na pitanju. To je pitanje na koje ćemo odgovor pokušati dobiti od SRCE-a koji održava ISVU.

13.	Osoba 4	Članak 11. stavak 1.	U stavku 1. radije napisati "iz razloga iz čl.13, st.2" U stavku 3. se navodi da student u izvanrednom statusu plaća (dio) troškova studija. Znači li to da onaj u redovitom statusu ne plaća ništa? Negdje bi trebala pisati nešto analogno za studente u redovitom statusu.	Ne prihvaća se. Pravilnik o studiranju ne definira iznose participacija u troškovima studija niti za jednu skupinu studenata. Svake akademske godine Fakultetsko vijeće donosi odluku o iznosima participacija u troškovima studiranja.
14.	Osoba 1	Članak 15. stavak 1. točka 6.	Ukoliko student odrađuje međunarodnu stručnu praksu dulju od 30 dana, a prema Ugovoru o učenju za isto neće ostvariti ECTS bodove, znači li to da mu se u ISVU sustavu mora evidentirati prekid studija, odnosno mirovanje?	Zahvaljujemo na pitanju. Mirovanje se ne može evidentirati ako student nije podnio zahtjev za mirovanjem odnosno ako isto ne podliježe odredbama o mirovanju.
15.	Osoba 2	Članak 15. stavak 5.	Treba izmijeniti na način da se jasno definira mogućnost za izlazak na ispit (kolokvij i sl.) ako je student stekao već prava i ako ih nije stekao. Tijekom mirovanja prava i obveza student može pristupiti ispitima i drugim oblicima provjere znanja (kolokvij i sl.) ako je za to VEC ispunio uvjete. Ne može pohađati nastavu i stjecati uvjete za pristupanje ispitu iz pojedinog kolegija. Tijekom mirovanja student ne ostvaruje prava iz studentskoga standarda, osim prava na zdravstveno osiguranje, u skladu s posebnim propisima. Vrijeme mirovanja ne uračunava se u vrijeme trajanja studija.	Ne prihvaća se. U članku 15. stavku 5. Pravilnika navedeno je da tijekom mirovanja student može pristupiti ispitima i drugim oblicima provjere znanja ako je za to ispunio uvjete. O ispunjenju uvjeta odlučuje predmetni nastavnik sukladno uvjetima predviđenim u Izvedbenom planu.
16.	Osoba 4	Članak 15. stavak 5.	Predlažem brisati "pohađati nastavu i"	Ne prihvaća se. Sasvim ista formulacija je u članku 14. stavku 5. sveučilišnog Pravilnika o studiranju.
17.	Osoba 4	Članak 16. stavak 2.	Treba pisati "potvrdu o posebnoj uspješnosti fakulteta ili odsjeka", a ne samo odsjeka, jer se ovo odnosi i na studente drugih sastavnica Sveučilišta.	Prihvaća se. Novi tekst članka 16. stavka 2. glasi: <i>Posebno uspješan student u redovitom statusu Fakulteta ili druge sastavnice Sveučilišta u Zagrebu može dati zahtjev za istodobnim studiranjem na još jednom studiju na Fakultetu. Uz zahtjev za upisom, student treba priložiti potvrdu o posebnoj uspješnosti fakulteta ili odsjeka na kojem studira. Odluku o upisu donosi pročelnik odsjeka, odnosno druga osoba po ovlaštenju pročelnika.</i>

18.	Osoba 4	Članak 17. stavak 4.	Treba li dodati da demonstratori pomažu studentima u savladavanju gradiva (ili nešto slično)? To je ono što se na MO događa. Imamo i demonstratore u praktikumima.	Ne prihvaća se. Smatramo da dio teksta navedenog članka koji glasi: „tijekom pripreme i izvođenja nastave“ obuhvaća i situacije koje ste naveli u komentaru.
19.	Osoba 4	Članak 18. stavak 6.	Zadnja rečenica: "Pripadnost ovim kategorijama dokazuje se..." st.7. i st.9. - Bilo bi dobro napisati da prilagođeni uvjeti studiranja ne mogu promijeniti pravilo o dvostrukom trajanju studija.	Ne prihvaća se. Smatramo da je na dovoljno mjesta u Pravilniku naglašeno da se uvjet o dvostrukom trajanju studiranja odnosi na sve studente.
20.	Osoba 1	Članak 19. Stavak 4.	Na koju dokumentaciju se odnosi "priložena dokumentacija o materijalnom i socijalnom statusu"? Treba li potvrda centra za socijalnu skrb (oslobađaju li se školarine samo studenti s tom potvrdom) ili je potrebna dokumentacija s prihodima članova kućanstva? Potrebno je dodatno definirati.	Zahvaljujemo na pitanju. Ovo je iznimka koja se primjenjuje u doista iznimnim i opravdanim pojedinim slučajevima, a s obzirom na promjenjivost propisa i naziva dokumentacije, ne propisuje se detaljnije ovim Pravilnikom.
21.	Osoba 4	Članak 22.	Trebalo bi razjasniti smatra li se kandidat kojem su utvrđene razlikovne obveze preko 15 ECTS-a "uvjetno upisanim" ili iduće godine mora ponovno proći razredbeni postupak?	Zahvaljujemo na pitanju. Smatramo da to ne treba posebno isticati u Pravilniku o studiranju. U članku 22. stavku 4. Pravilnika piše da je osoba kojoj se dozvoli upis razlikovnih obveza polaznik programa te da se radi o programu cjeloživotnog obrazovanja. Sva prava i obveze polaznika kojem je dozvoljen upis razlikovnih kolegija, definirane su sveučilišnim Pravilnikom o cjeloživotnom učenju. Polaznik programa nije „uvjetno“ upisan na diplomski studij. Ako želi upisati diplomski studij sljedeće godine se treba opet prijaviti na razredbeni postupak (na kojem će mu se vrednovati i položeni razlikovni kolegiji).
22.	Osoba 1	Članak 22. stavak 4.	Plaćaju li studenti s razlikovnim obvezama punu školarinu?	Zahvaljujemo na pitanju. U Pravilniku nisu definirana financijska pitanja. Takva pitanja rješavaju se posebnim odlukama Fakultetskog vijeća.
23.	Osoba 1	Članak 23. stavak 1.	Razredbeni postupak za upis studenata na prijediplomske i integrirane studije temeljio bi se na rezultatima ostvarenim na prijemnom ispitu. Kako prijemnih ispita, odnosno razredbenog postupka, za upis u prvu godinu studija nema od uvođenja državne mature i portala Postani student, navedeni pojam bi trebalo izbaciti ili redefinirati.	Ne prihvaća se. Razredbeni postupak ne mora se nužno temeljiti na nekom prijemnom ispitu. Trenutna procedura prijave kandidata za upis na prvu godinu prijediplomskih i integriranih studija preko web portala www.postani-student.hr te kreiranje rang liste smatra se

				također razredbenim postupkom.
24.	Osoba 4	Članak 27. stavci 6. i 7.	zamijeniti poredak st.6. i st.7.	Ne prihvća se. Stavak 6. se odnosi na prijediplomske i integrirane studije, a stavak 7. na diplomatske studije. Smatramo da je takav poredak prirodni.
25.	Osoba 2	Članak 27. stavak 5.	Radi prevencije zloraba mora se jasno istaknuti da je potrebna punomoć ovjerena kod javnog bilježnika ili drugog ovlaštenog tijela(konzulat, ambasada...)	Prihvća se. Novi tekst članka 27. stavka 5. glasi: <i>Umjesto pristupnika koji je ostvario pravo upisa, a spriječen ga je provesti, upis može provesti osoba opunomoćena od pristupnika. Punomoć treba biti ovjerena kod javnog bilježnika ili drugog ovlaštenog tijela.</i>
26.	Osoba 1	Članak 32. stavak 3.	I dalje je nejasno što student dobiva upisom u izvanrednom statusu (osim mogućnosti upisa manjeg broja ECTS bodova)?	Zahvaljujemo na pitanju. Kada student treba drugi puta ponavljati neku godinu studija tada može prijeći u izvanredni status ili gubi pravo studiranja. Dakle, promjena iz redovitog u izvanredni status studentu omogućava nastavak studija, a sukladno Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti iz listopada 2022. te sveučilišnim aktima koji to omogućuju.
27.	Osoba 4	Članak 33. stavak 1.	Druga rečenica: Upis kolegija odobrava nadležno tijelo nositelja studijskog programa - ovdje nije jasno misli li se na nekoga na PMF-u ili na drugoj sastavnici, tj. govori li se o studijskom programu na kojem student studira ili drugom studiju na kojem upisuje pojedine kolegije.	Zahvaljujemo na pitanju. U prvoj rečenici spominje se studijski program pa smatramo da se i u drugoj rečenici misli na studijski program na kojem je kolegij kojeg student želi upisati.
28.	Osoba 4	Članak 33. stavak 2.	Druga rečenica: Ostvareni bodovi mogu se priznati - znači i ne moraju. Tko o tome odlučuje?	Zahvaljujemo na pitanju. Kao i inače, o pojedinim nastavnim pitanjima odlučuje pročelnik odsjeka odnosno druga osoba po ovlaštenju pročelnika.
29.	Osoba 4	Članak 38. stavak 2.	Čini mi se da bi kalendar nastave i ispita trebalo objaviti ranije - recimo mjesec dana prije početka	Zahvaljujemo na pitanju. Kalendar nastave za sljedeću akademsku godinu donosi Fakultetsko vijeće obično u srpnju.

			nastave, ili tjedan dana prije početka upisa u više godine. Zar se to ne donosi na Vijeću prije ljeta?	
30.	Osoba 4	Članak 39. stavak 4.	Prema ovom stavku student može ispunjavati svoje studijske obaveze iako nije ostvario pravo upisa u višu godinu, pa čak i ako je izgubio status redovitog studenta.	Zahvaljujemo na komentaru. Odlučili smo se upravo na takvu formulaciju jer je ista u trenutnom Pravilniku o studiranju PMF-a. Možda i nije loše da se studentu u izvanrednom statusu može priznati da redovito ispunjava svoje obaveze kako bi sljedeće akademske godine mogao upisati i više 35 bodova prema ECTS-u po semestru.
31.	Vlatka Marjan. Ured za studente Biološkog odsjeka	Članak 41. stavak 5.	Da li je stvarno potrebna suglasnost pročelnika za priznavanje obveza koje je student izvršio pri prethodnom upisu kolegija? Do sada su se studenti na početku ak. godine javljali predmetnim nastavnicima čiji su kolegij odslušali i izvršili obveze vezane za kolegij (redovito pohađali nastavu, obavili praktikum...), ali kolegij nisu položili u toj akademskoj godini. Suglasnost pročelnika povlači za sobom i podnošenje molbe, a u ISVU je to riješeno automatizmom.	Ne prihvaća se. U tekstu prijedloga Pravilnika u članku 41. stavak 5. piše „pročelnik odsjeka, odnosno druga osoba po ovlaštenju pročelnika“. Takva formulacija se koristi u čitavom Pravilniku. Želi se da svaki odsjek samostalno odluči tko će biti zadužen za donošenje odluke o pojedinom slučaju. Primjerice, u ovom slučaju priznavanja izvršenih obveza pri prethodnom upisu kolegija neki odsjek PMF-a može odlučiti da o tome odlučuje samo predmetni nastavnik.
32.	izv. prof. dr. sc. Jasmina Rokov Plavec	Članak 43., stavak 1	Čini mi se da na temelju teksta ovog stavka proizlazi da se ostvarivanje ishoda MORA provjeravati i vrednovati tijekom nastave, odnosno da je OBAVEZNO provjeravanje i vrednovanje tijekom nastave; te da nije moguće ostvarivanje ishoda učenja studenta provjeriti i vrednovati SAMO NAKON ODRAĐENE nastave, tj. u ispitnim rokovima. Ovo komentiram zato što neki kolegiji nemaju praćenje studenata tijekom nastave, već se ostvarivanje ishoda učenja provjerava i vrednuje nakon odrađene nastave, tj. u ispitnim rokovima, na način da student polaže pisani i/ili usmeni ispit. Predlažem da se preformulira stavak na način koji omogućuje nastavniku da ostvarivanje ishoda učenja studenta može provjeriti i vrednovati nakon nastave, tj. u ispitnim rokovima, a ne isključivo tijekom nastave. Možda bi se moglo ovako formulirati:	Djelomično se prihvaća. Na svakom kolegiju nije nužno provoditi kontinuiranu provjeru znanja. Novi tekst članka 43. stavka 1. glasi: <i>Ostvarivanje ishoda učenja studenta može se provjeravati i vrednovati kontinuirano tijekom nastave, a konačna se ocjena utvrđuje na ispitu.</i>

			Ostvarivanje ishoda učenja studenta provjerava se i vrednuje tijekom nastave (kolokviji, praktične zadaće, seminarski radovi, kratki testovi, domaće zadaće i dr.) I/ILI U ISPITNIM ROKOVIMA, a konačna se ocjena utvrđuje na ispitu.	
33.	Osoba 2	Članak 43. stavak 11.	Student je po završetku svakog ispitnog roka obvezan provjeriti je li dobivena ocjena evidentirana u odgovarajući informacijski sustav. Ako se utvrdi neusklađenost, student je dužan o tome bez odgode pisanim putem obavijestiti ured za studente i nastavnika kolegija - Brisati ured za studente i ostaviti samo nastavnika kolegija koji će dalje poduzeti radnje za ispravak ako je isto potrebno sukladno čl.53 st.4	Prihvaća se. Novi tekst članka 43. stavka 13. glasi: <i>Student je po završetku svakog ispitnog roka obvezan provjeriti je li dobivena ocjena evidentirana u odgovarajući informacijski sustav. Ako se utvrdi neusklađenost, student je dužan o tome bez odgode pisanim putem obavijestiti nastavnika kolegija.</i>
34.	Gordan Kragić, student Kemijskog odsjeka, član Studentskog zbora PMF-a	članak 43.	U članak 43. dodao bi stavak: "Nastavnik je dužan najaviti usmeni ispit najkasnije dva dana prije provedbe istog, ukoliko se ispit sastoji od usmene i pismene provjere."	Prihvaća se. U članak 53. dodan je sljedeći novi stavak 2. koji glasi: <i>Nastavnik je dužan objaviti datum održavanja usmenih ispita najkasnije dva dana prije održavanja usmenih ispita.</i>
35.	Osoba 3	Članak 44. stavak 5.	Time se ograničava i uvjet za izlazak na ispit i udio u ukupnoj ocjeni na najviše 20% bodova ostvarenih na kontinuiranoj provjeri znanja. Postavlja se pitanje razloga za specificiranje tako malih postotaka, s obzirom da su vrlo lako ostvarivi pa uvjeti gube svoj smisao. Dakako, kontinuirana provjera znanja može se otežati na način da 20% ne bude prelagano za ostvariti, ali time se narušava konzistencija sa završnim ispitom na kolegiju na kojem je obično potrebno ostvariti 40 ili 50% bodova za prolaz. Predlažem da se navedena specificiranja ili brišu ili povećaju na 40%.	Ne prihvaća se. Dobro je da na kolegiju postoji kontinuirana provjera znanja, ali također na ispitnim rokovima provjerava se znanje studenata, a ne termini kada su nešto prethodno napravili. Iz tog razloga 20% je dovoljna visoka gornja granica studentu da ima pravo izlaska na ispitne rokove.
36.	Osoba 5	Članak 44. stavak 5.	Nije u potpunosti jasno što znači da program predviđa vid "praktične nastave". 90% računarskih kolegija predviđa programiranje na računalu, iako to ne piše izričito u programu kolegija. Rješavanje zadataka na teorijskim kolegijima se također može smatrati "praktičnim vidom nastave". Volio bih da se izričito dopusti da kontinuirana provjera može iznositi do 50% ukupnih bodova na svim računarskim kolegijima (kolegijima koji podučavaju računarske vještine). Praktičan rad je ključan za edukaciju takvih kolegija.	Prihvaća se. Namjera tog dijela teksta nije bila da se ograniči dodjela bodova s kontinuirane provjere znanja na ispitnim rokovima već da se studentima omogući da na ispitnim rokovima mogu ostvariti sve ocjene. Kako bi to bilo jasnije istaknuto novi tekst članka 43. stavka 12. glasi: <i>Ako se na kolegiju provodi kontinuirana provjera znanja, student na ispitnom roku mora moći ostvariti najmanje 80% bodova potrebnih za najvišu ocjenu, bez obzira koliko se bodova s kontinuirane provjere znanja uzima u obzir prilikom</i>

				<p><i>određivanja konačne ocjene na ispitu. Iznimno, na kolegiju koji u svom programu predviđa bilo koji vid praktične, projektne ili seminarske nastave student mora moći na ispitnom roku ostvariti najmanje 50% bodova potrebnih za najvišu ocjenu.</i></p> <p>Na osnovu ovog dijela teksta Pravilnika studentu nije onemogućeno da sve bodove ostvari isključivo kroz kontinuiranu provjeru znanja. To je još posebno naglašeno u članku 43. stavku 8. koji glasi:</p> <p><i>Uz načine provedbe ispita predviđene prethodnim stavkom ovoga članka, kao dodatni način polaganja ispita može biti predviđeno i oslobađanje studenta od obveze polaganja dijela ispita ili ispita u cijelosti na temelju rezultata kontinuirane provjere znanja. Mogućnost oslobađanja studenta od obveze polaganja dijela ispita ili ispita u cijelosti mora biti utvrđena izvedbenim planom studija.</i></p>
37.	Izv. prof. dr. sc. Nikola Sandrić	Članak 44. stavak 5.	<p>Predlaže se stavak 5. u sljedećoj formi: (5) Ako na kolegiju, osim kolegija iz stavka 4. ovog članka postoji kontinuirana provjera znanja, tada:</p> <ul style="list-style-type: none"> - najviše 20% bodova od ukupnih bodova svih elemenata kontinuirane provjere znanja može biti uvjet za izlazak na ispit - ako je neki element kontinuirane provjere znanja ili njegov dio nužan uvjet za izlazak na ispit, tada za taj element mora postojati mogućnost ponavljanja, osim ako je rok za predaju rješenja najmanje 7 dana te postoji mogućnost konzultacija s nastavnikom - ako se bodovi ostvareni na kontinuiranoj provjeri znanja uzimaju u obzir prilikom određivanja ocjene na ispitnim rokovima, tada njihov udio u ukupnim bodovima na temelju kojih se određuje konačna ocjena može biti najviše 20 %. <p>Na prijedlog Vijeća odsjeka, Fakultetsko vijeće može na pojedinim kolegijima odobriti odstupanja od prethodnih odredbi stavka 5. ovog članka. Jedan od razloga za odobravanje odstupanja je značajan udio praktične, projektne ili seminarske nastave u izvedbi kolegija.</p>	<p>Djelomično se prihvaća.</p> <p>Namjera ove odredbe nije bila ograničiti udio bodova iz kontinuirane provjere znanja na ispitnim rokovima, nego omogućiti da student i na ispitnim rokovima može ostvariti najvišu ocjenu. Iz tog razloga nova formulacija članka 43. stavka 12. glasi:</p> <p><i>Ako se na kolegiju provodi kontinuirana provjera znanja, student na ispitnom roku mora moći ostvariti najmanje 80% bodova potrebnih za najvišu ocjenu, bez obzira koliko se bodova s kontinuirane provjere znanja uzima u obzir prilikom određivanja konačne ocjene na ispitu. Iznimno, na kolegiju koji u svom programu predviđa bilo koji vid praktične, projektne ili seminarske nastave student mora moći na ispitnom roku</i></p>

				<i>ostvariti najmanje 50% bodova potrebnih za najvišu ocjenu.</i>
38.	Izv. prof. dr. sc. Nela Bosner	Članak 44. stavak 5.	Ovaj stavak predviđa da "najviše 20% bodova od ukupnih bodova svih elemenata kontinuirane provjere znanja može biti uvjet za izlazak na ispit", što nikako nije dovoljno, naročito za one kolegije koji u svom programu predviđaju bilo koji vid praktične nastave i koji mogu imati i 50% udjela kontinuirane provjere znanja u konačnoj ocjeni. Prikladno bi bilo da se mora zadovoljiti 50% kontinuirane provjere znanja, da bi ona uopće imala smisla.	Ne prihvaća se. Kontinuirana provjera znanja može biti jedan od načina polaganja kolegija, ali nikako ne jedini. Student mora imati mogućnost položiti kolegij i na ispitnim rokovima.
39.	Izv. prof. dr. sc. Tina Bosner	Članak 44. stavak 5.	U stavku 5. kaže se kako najviše 20% bodova od ukupnih bodova svih elemenata kontinuirane provjere znanja može biti uvjet za izlazak na ispit, i ja se sa time ne slažem i smatram da bi taj postotak trebalo staviti na 50%. U suprotnom, samo postojanje kontinuirane provjere znanja nema smisla, pogotovo ako je njezin udio 50%.	Ne prihvaća se. Kontinuirana provjera znanja može biti jedan od načina polaganja kolegija, ali nikako ne jedini. Student mora imati mogućnost položiti kolegij i na ispitnim rokovima.
40.	Osoba 4	Članak 44.	Predlažem preformulirati stavak 5 na otprilike sljedeći način: Na kolegiju, osim onih iz st.4., student koji ostvari "pravo na potpis" može na svakom ispitnom roku polagati ispit na način da rezultati ostvareni kontinuiranim praćenjem (tijekom nastave) imaju najviše 20% utjecaja na konačnu ocjenu. Izvedbenim planom može se predvidjeti i dodatni način polaganja pri kojem rezultati ostvareni kontinuiranim praćenjem imaju i veći utjecaj na konačnu ocjenu, odnosno mogu zamijeniti dio ispita ili donijeti dodatne bodove	Djelomično se prihvaća. Namjera ovih odredbi nije bila ograničiti udio bodova iz kontinuirane provjere znanja na ispitnim rokovima, nego omogućiti da student i na ispitnim rokovima može ostvariti najvišu ocjenu. Iz tog razloga nova formulacija članka 43. stavka 12. glasi: <i>Ako se na kolegiju provodi kontinuirana provjera znanja, student na ispitnom roku mora moći ostvariti najmanje 80% bodova potrebnih za najvišu ocjenu, bez obzira koliko se bodova s kontinuirane provjere znanja uzima u obzir prilikom određivanja konačne ocjene na ispitu. Iznimno, na kolegiju koji u svom programu predviđa bilo koji vid praktične, projektne ili seminarske nastave student mora moći na ispitnom roku ostvariti najmanje 50% bodova potrebnih za najvišu ocjenu.</i>
41.	izv. prof. dr. sc. Jasmina Rokov Plavec	Članak 44., stavak 1	Prema tekstu prvog stavka članka 44. (kao i u prvom stavku članka 43.) čini mi se da proizlazi da se MORAJU vrednovati aktivnosti studenta tijekom nastave, te da nije moguće studenta ocijeniti samo	Zahvaljujemo na komentaru. Ovaj nacrt Pravilnika slijedi formulacije iz Pravilnika o studiranju Sveučilišta (članak 43.). Na svakom kolegiju se ne mora provoditi kontinuirana provjera znanja. U članku 43. u

			<p>na temelju pisanog i/ili usmenog ispita u ispitnom roku.</p> <p>Predlažem da se ipak omogućiti da neki kolegiji nemaju kontinuiranu provjeru znanja tijekom nastave, već da se studenti ocjenjuju samo u ispitnim rokovima (npr. putem pisanog i/ili usmenog ispita), a ne i tijekom nastave.</p>	<p>stavcima 7. i 8. Pravilnika o studiranju PMF-a je to posebno istaknuto.</p>
42.	<p>izv. prof. dr. sc. Jasmina Rokov Plavec</p>	<p>Članak 44., stavak 4.</p>	<p>Navedeno je da kolegiji kao što su praktikumi (među ostalim) MOGU ispitivanje i ocjenjivanje studenta provoditi SAMO KROZ KONTINUIRANU PROVJERU ZNANJA. Na našem zavodu provodi se jedan praktikumski kolegij u kojem studenti kondenzirano odrade složene vježbe, nakon čega moraju napisati iscrpan izvještaj o provedenim vježbama i odgovoriti na neka pitanja. Ovaj izvještaj se ocjenjuje i na temelju njega se formira konačna ocjena. Čini mi se da je to u suprotnosti sa stavcima 1 i 4 ovog članka, pa predlažem da se stavak 4. preformulira tako da se doda na kraju rečenice: OSIM U IZNIMNIM SLUČAJEVIMA.</p> <p>Također, da li ovaj stavak znači da nije moguće imati pisani i/ili usmeni ispit iz ovih kolegija?</p> <p>Naime, ponekad praktikumski kolegiji imaju samo završni kolokvij koji se polaže u ispitnim rokovima, te predlažem da se ovaj stavak preformulira tako da bude dozvoljeno da se praktikumski kolegij polaže i kroz pisani i/ili usmeni ispit.</p>	<p>Zahvaljujemo na komentaru. Navedeno nije u suprotnosti s Pravilnikom pa smatramo da nije potrebno ništa dodavati.</p>
43.	<p>izv. prof. dr. sc. Jasmina Rokov Plavec</p>	<p>Članak 44., stavak 5.</p>	<p>Zadnji dio stavka 5. članka 44. mi se čini jako restriktivan. Naime, do sada je bilo moguće da u okviru kolegija studenti pišu kolokvije, te da nastavnik omogućiti studentima ako su zadovoljni ocjenom izračunatom na temelju uspjeha iz kolokvija - da ne moraju polagati pisani niti usmeni ispit.</p> <p>Međutim, na temelju ovog stavka proizlazi da bi bodovi iz kolokvija vrijedili samo 20%, odnosno u iznimnim slučajevima 50% ukupnih bodova, što znači da nakon uspješno položenih kolokvija student mora izaći na pisani i/ili usmeni ispit.</p> <p>Predlažem da se ovaj dio stavka 5 izbriše i da se NE normira koliki treba biti udio bodova iz kontinuirane provjere znanja u ukupnim bodovima, odnosno da se omogućiti da nastavnik kroz kontinuiranu provjeru znanja tijekom nastave formulira konačnu ocjenu, te da student, ako je zadovoljan s tom ocjenom, ne mora dodatno izaći na pisani i/ili usmeni ispit.</p>	<p>Ne prihvaća se. Namjera ovog dijela stavka nije bila ograničiti „nagrađivanje“ studenata na ispitnim rokovima s bodovima ostvarenim na kontinuiranoj provjeri znanja, nego omogućiti da student na ispitnim rokovima može dobiti i najveće ocjene bez obzira na rezultate koje je ostvario na kontinuiranoj provjeri znanja. Nova formulacija u vezi toga u Pravilniku je sada članak 43. stavak 12. koji glasi:</p> <p><i>Ako se na kolegiju provodi kontinuirana provjera znanja, student na ispitnom roku mora moći ostvariti najmanje 80% bodova potrebnih za najvišu ocjenu, bez obzira koliko se bodova s kontinuirane provjere znanja uzima u obzir prilikom određivanja konačne ocjene na</i></p>

			<p>Osobno, u mojim kolegijima, uvijek usmeno pitam ako je student uspješno položio kolokvije, ali usmeni ispit mi služi kao procjena je li student zaslužio ocjenu veću, manju ili istu od one koju je dobio na temelju kolokvija te ne mogu reći da usmeni ispit vrijedi 50% ukupnih bodova na kolegiju. Mislim da je to čest slučaj i s ostalim kolegama nastavnicima.</p> <p>Ukoliko se bude inzistiralo da kontinuirana provjera znanja vrijedi najviše 50% ukupnih bodova, studenti će biti manje motivirani za kontinuirano učenje, čime će se usporiti protočnost studija, a to je ono što najmanje želimo.</p>	<p><i>ispitu. Iznimno, na kolegiju koji u svom programu predviđa bilo koji vid praktične, projektne ili seminarske nastave student mora moći na ispitnom roku ostvariti najmanje 50% bodova potrebnih za najvišu ocjenu.</i></p>
44.	Izv.prof.dr.sc. Ivica Đilović	Članak 44.	<p>Čini mi se da se izostavljanjem stavaka 3 i 4 iz čl. 43 Sveučilišnog pravilnika o studiranju zakomplicirala situacija u čl. 44 našega Nacrta. Mislim da bi se uvrštavanjem (vraćanjem) ovih stavaka značajno pojasnila situacija s kontinuiranom provjerom znanja. Opet napominjem da i dalje ne razumijem treću točku stavka 5 čl. 44. našeg Nacrta</p>	<p>Prihvaća se. Članku 43. dodan je novi stavak 8. koji glasi:</p> <p><i>Uz načine provedbe ispita predviđene prethodnim stavkom ovoga članka, kao dodatni način polaganja ispita može biti predviđeno i oslobađanje studenta od obveze polaganja dijela ispita ili ispita u cijelosti na temelju rezultata kontinuirane provjere znanja. Mogućnost oslobađanja studenta od obveze polaganja dijela ispita ili ispita u cijelosti mora biti utvrđena izvedbenim planom studija.</i></p> <p>Zatim, članku 44. dodan je novi stavak 7. koji glasi:</p> <p><i>Student ima pravo prigovora na vrednovanje i ocjenjivanje u kontinuiranoj provjeri znanja ako nije zadovoljan objašnjenjem nastavnika o postignutom rezultatu. Pisani prigovor treba dostaviti u Ured za studente u roku od 24 sata nakon obavljenog uvida, a najkasnije tri radna dana nakon objave rezultata pojedinog elementa kontinuirane provjere znanja. O prigovoru odlučuje pročelnik odsjeka odnosno druga osoba po ovlaštenju pročelnika.</i></p>

45.	Osoba 4	Članak 45. stavak 2.	Ima li student pravo ponoviti izvedbu nastavnog sata u školi? To je praktički neprovedivo, a pogotovo u roku od 3 dana.	Zahvaljujemo na pitanju. Metodičke prakse su specifični kolegiji koji ne ovise samo o pravilima fakulteta nego i o stvarnim mogućnostima organizacije provedbe istih u koordinaciji sa školama..
46.	Osoba 4	Članak 47.	Mogu li izvanredni rokovi biti zaista izvanredni, tj. neplanirani, ili moraju biti određeni uoči početka ak. godine?	Zahvaljujemo na pitanju. Izvanredni rokovi ne moraju nužno biti određeni uoči početka akademske godine.
47.	izv. prof. dr. sc. Jasmina Rokov Plavec	Članak 47. stavak 3.	<p>Nije mi potpuno jasno kako interpretirati stavak 3. članka 47. u sljedećim slučajevima:</p> <p>Npr., ako nastavnik ponudi studentima 4 ispitna termina tijekom akademske godine za kolegij u kojem se znanje studenata provjerava kontinuirano tijekom semestra, te ako student ne izađe na prvi termin, već izađe na drugi, treći i četvrti termin i u sva tri slučaja padne ispit, da li se studentu mora omogućiti još jedan ispitni termin (dakle, za taj kolegij ukupno peti ispitni termin koji prethodno nije bio predviđen) s obzirom da piše da studentima treba omogućiti najmanje četiri izlaska na ispit u jednoj akademskoj godini. Ukoliko bi se ovaj stavak ovako interpretirao, predlažem da se preformulira.</p> <p>Ovo komentiram i zbog članka 49. Npr. ako student ne izađe na prva tri ispitna termina, te izađe na četvrtom i padne ispit, da li se za njega trebaju osmisliti još tri ispitna termina s obzirom da piše u članku 49.: "Student ima pravo polagati ispit iz istog kolegija četiri puta u jednoj akademskoj godini".</p>	Zahvaljujemo na pitanju. Navedeni stavak se ne može interpretirati kako je navedeno u komentaru. Termine ispitnih rokova predlaže Vijeća odsjeka a potvrđuje ih Fakultetsko vijeće. Student ima pravo polagati ispit iz istog kolegija četiri puta u jednoj akademskoj godini ali u terminima ispitnih rokova kako je određeno Izvedbenim planom koji donosi Fakultetsko vijeće..
48.	izv. prof. dr. sc. Jasmina Rokov Plavec	Članak 47., stavak 5.	<p>Zanima me ako fakultetsko vijeće ili dekan odredi izvanredne ispitne rokove, da li ovaj stavak znači da se za svaki kolegij mora odrediti ispitni termin u izvanrednom ispitnom roku ili su za svaki kolegij obavezni samo redoviti ispitni rokovi, a izvanredni rokovi po želji nastavnika za pojedini kolegij?</p> <p>Predlažem da izvanredni ispitni rokovi ne budu obavezni za sve kolegije, već samo one po želji nastavnika.</p> <p>Ukoliko ipak i izvanredni ispitni rokovi budu obavezni za sve kolegije, predlažem da bude kao i dosad: da se kolegij ne može polagati na</p>	Zahvaljujemo na pitanju. Izvanredni rokovi ne moraju nužno biti određeni uoči početka akademske godine, a osnovna pravila su definirana sveučilišnim Pravilnikom, kao i ovim Pravilnikom.

			izvanrednom ispitnom roku ako traje nastava na tom kolegiju. Stoga predlažem da dio o izvanrednim ispitnim rokovima bude preciznije napisan.	
49.	izv. prof. dr. sc. Jasmina Rokov Plavec	Članak 49.	S obzirom na tekst ovog članka, zanima me interpretacija što se dešava ako za kolegij postoji 6 redovitih ispitnih rokova i student izađe npr. samo na zadnji ispitni rok i padne. Da li se za njega trebaju osmisliti novi ispitni rokovi jer piše da "Student ima pravo polagati ispit iz istog kolegija četiri puta u jednoj akademskoj godini". Ukoliko bi se ovaj članak ovako interpretirao, predlažem da se preformulira. Možda bi se moglo ovako napisati: Student ima pravo polagati ispit iz istog kolegija NAJVIŠE četiri puta u jednoj akademskoj godini. Ili Student ima pravo polagati ispit iz istog kolegija NE VIŠE OD četiri puta u jednoj akademskoj godini.	Prihvaća se. Nova formulacija članka 49. glasi: <i>Student ima pravo polagati ispit iz istog kolegija najviše četiri puta u jednoj akademskoj godini.</i>
50.	Gordan Kragić, student Kemijskog odsjeka, član Studentskog zbora PMF-a	članak 49.	Također predložio bi izmjenu članka 49.: "Student ima pravo polagati ispit iz istog kolegija šest puta u jednoj akademskoj godini."	Ne prihvaća se. Detaljno obrazloženo pod rednim brojem 2.
51.	Osoba 4	Članak 52. stavak 1.	Predlažem zamijeniti "sve ocjene položenih kolegija" u "ocjene svih položenih kolegija".	Prihvaća se. Novi tekst članka 52. stavka 1. glasi: <i>Pri izračunu prosječne ocjene za studenta uzimaju se u obzir ocjene svih položenih kolegija.</i>
52.	Osoba 2	Članak 54. stavak 1.	Student prijavljuje ispit iz određenog kolegija u informacijskom sustavu i/ili putem Ureda za studente svog odsjeka. - Ured za studente ne prijavljuje niti odjavljuje ispite na zahtjev studenta- to je strogo u domeni studenta	Prihvaća se. Novi tekst članka 54. stavka 1. glasi: <i>Student prijavljuje ispit iz određenog kolegija u informacijskom sustavu.</i>
53.	Vlatka Marjan, Ured za studente Biološko odsjeka	Članak 54. stavak 1.	Ispiti iz kolegije ne prijavljuju se u Uredu za studente tako da bi dio rečenice ili „putem Ureda za studente svog odsjeka“ trebalo izbaciti jer će to samo zbunjivati studente i stvarati nepotreban pritisak na referade koje po tom pitanju i tako ne mogu ništa učiniti. Studenti koji stvarno ispit prijavljuju u referadi (slobodni slušatelji i studenti na dopunskoj izobrazbi o tome su obaviješteni priliko upisa).	Prihvaća se. Novi tekst članka 54. stavka 1. glasi: <i>Student prijavljuje ispit iz određenog kolegija u informacijskom sustavu.</i>
54.	Osoba 1	Članak 56. stavak 6.	Traži li se odobrenje putem Ureda pročelnika, obzirom da je navedeno kako se isto treba zatražiti	Zahvaljujemo na pitanju. Kao i inače, o pojedinim nastavnim pitanjima odlučuje pročelnik odsjeka odnosno

			putem matičnog odsjeka, te hoće li se morati odobravati na sjednicama Vijeća? Definirati.	druga osoba po ovlaštenju pročelnika.
55.	Osoba 4	Članak 56.	Čini mi se da zakon propisuje obvezu objavljivanja završnih i diplomskih radova u roku od 30 dana.	Zahvaljujemo na komentaru. Članak 59. stavak 4. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti propisuje da diplomski rad treba biti objavljen u roku od 30 dana od dana obrane na nacionalnom repozitoriju odnosno repozitoriju visokog učilišta.
56.	Izv.prof.dr.sc. Ivica Đilović	Članak 56. stavak 1.	Moja primjedba odnosi se na završetak prijediplomske razine studija. Pogledao sam ZVOZD i Statut UniZG i Pravilnik o studiranju UniZG i svima je u Završetku studija zajedničko da sve razine studija završavaju izradom i obranom nekog rada. Zašto smo u našem Pravilniku izbacili obranu iz stavka 1 čl. 56? U trenutnoj verziji našeg Nacrta piše "Sveučilišni odnosno stručni prijediplomski studij završava polaganjem ispita, ispunjenjem drugih studijskih obveza te izradom i obranom završnoga rada ili polaganjem završnoga ispita." Čl. 56. a Sveučilišnom Pravilniku piše "Prijediplomski studij završava polaganjem svih ispita, ispunjenjem drugih studijskih obveza te izradom i obranom završnoga rada ili polaganjem završnoga ispita." Čl. 54. Formulaciju iz Sveučilišnog pravilnika mogu čitati na dva načina: 1. (izrada i obrana) ili završni ispit 2. izrada i (obrana ili završni ispit) pa se opet pitam zašto smo u našem Nacrtu u potpunosti izbacili obranu, a možda i izradu ako studij odlučimo završiti polaganjem završnoga ispita.	Prihvaća se. Nova verzija članka 56. stavka 1. glasi: <i>Prijediplomski studij završava ispunjavanjem svih studijskih obaveza, polaganjem svih ispita i stjecanjem minimalno 180 bodova prema ECTS-u u skladu sa studijskim programom te ovisno o studijskom programu, izradom i obranom završnoga rada ili polaganjem završnoga ispita.</i>
57.	Osoba 1	Članak 61. stavak 3.	Kako je promocija svečano uručenje diplome o završenom studiju, znači li to da diplomanti neće ići na promociju ako preuzmu svoju diplomu prije održavanja iste?	Zahvaljujemo na pitanju. Dakako da studentu koji je preuzeo diplomu prije promocije neće biti zabranjeno doći na svečanu promociju.
58.	Osoba 4	Članak 64.	Do kada ti studenti imaju pravo završiti studij "po starim pravilima"? Do prvog ponavljanja godine ili mirovanja, ili do isteka dvostrukog trajanja studija ili dok god imaju status studenta ili "zauvijek"?	Zahvaljujemo na pitanju. Članak 64. stavak 1. Pravilnika navodi da studenti upisani na neki studij prije akademske godine 2023./2024. imaju pravo završiti studij po prethodno važećim pravilima.